**Контрольная работа по теме «СССР в годы Великой Отечественной войны».**

**Вариант 1.**

**Задания базового уровня сложности**

А1.Какое из указанных событий Великой отечественной войны произошло позже других?

1. Битва за Кавказ
2. Тегеранская конференция
3. Снятие блокады Ленинграда
4. Смоленское сражение.

А2. Какое из событий относится к 1944 г?

1. Освобождение Белоруссии
2. Освобождение Левобережной Украины
3. Прорыв блокады Ленинграда
4. Освобождение Варшавы

А 3. Что стало одним из итогов битвы за Москву?

1. Окончательный переход инициативы в руки Советского командования
2. Распад блока стран Оси
3. Провал плана Барбаросса
4. Открытие второго фронта в Европе

А4. Прочтите отрывок из сочинений маршала А.М. Василевского и определите, о каком сражении в нем идет речь?

Ставке верховного Главнокомандования было хорошо известно, что благодаря стойкости и упорству героев волжской твердыни 6-ая и 4-ая танковые немецкие армии оказались сосредоточены на узком участке фронта, непосредственно в районе города, а их фланги прикрывались румынскими войсками. Было также известно, что огромные потери, которые продолжал нести враг в надежде все же овладеть городом, и особенно то, что он не имел здесь сколько-нибудь внушительных резервов еще более ограничивали его оборонительные возможности.

1. Курская битва
2. Битва за Кавказ
3. Сталинградская битва
4. Московская битва

А 5.Какая столица восточной Европы была освобождена самой первой?

1. Бухарест
2. Вена
3. Будапешт
4. Белград

А 6. Какое название получила немецкое наступление, планирующиеся в районе Курска летом 1943 г?

1. «Тайфун»
2. «Блау»
3. «Восточный вал»
4. «Цитадель»

А 7. Что стало непосредственным последствием образования антигитлеровской коалиции?

1. Открытие второго фронта в Европе в 1942 г.
2. Распространение на СССР системы ленд-лиза
3. Перенесение основной тяжести войны на плечи союзников
4. Выход из войны союзников Германии

А8. Определите в каком году произошли события, о которых говорится в отрывке из исторического источника:

Советские войска потерпели серию тяжких поражений. Под Ленинградом в ходе Любаньской операции была окружена и уничтожена брошенная на прорыв блокады 2-я ударная армия Волховского фронта под командованием А. А. Власова, который после своего пленения стал сотрудничать с немцами. Крупное поражение потерпела Красная Армия в ходе Ржевско-Вяземской наступательной операции (8 января - 20 апреля). Крупные соединения, до 200 тыс. бойцов, были окружены в районе Харькова вследствие неудачно проведенной наступательной операции. После восьмимесячного сопротивления пал Севастополь. Двумя днями ранее была прорвана советская оборона на стыке Брянского и Юго-Западного фронтов, а 24 июля советские войска оставили Ростов-на-Дону.

1. 1941 г.
2. 1942 г.
3. 1943 г.
4. 1944 г.

А 9. В работе Потсдамской конференции принимали участие:

1. И.В. Сталин, К. Эттли, Г.Трумэн
2. И.В. Сталин, У. Черчиль, Ф. Рузвельт
3. И.В. Сталин, Г. Трумэн, Ф. Рузвельт
4. И.В. Сталин, К. Эттли, Ф. Рузвельт

А 10. Назовите имя советского разведчика, в совершенстве владевшего немецким языком, который под именем обер-лейтенанта Пауля Зибера, вел разведывательную деятельность в Ровно: добывал ценную разведывательную информацию, уничтожил главного судью Украины Функа, имперского советника рейхскомиссариата Украины Гелля и его секретаря, вице-губернатора Галиции Бауэра.

1. Р. Зорге
2. Н. Кузнецов
3. Д. Медведев
4. А. Федоров
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**Тест: Россия 13-15 вв.**

**Вариант 1**

1. Имя объединителя монгольских племен, первого великого хана Монгольской степи – Чингисхана …

а) Угедей; б) Урус; в) Темучин (Темуджин); г) Берке.

2. **Первое сражение русских дружин с монголо-татарами произошло у реки**

1) Угры 2) Калки 3) Сити 4) Днепра

**3. Что из названного относилось к итогам похода войск Батыя на Русь в 1237-1238 гг.?**1) захват и разгром Киева

2) разорение Великого Новгорода

3) начало политической раздробленности Руси

4) разорение северо-восточных земель

**4. Прочтите отрывок из летописи и укажите, в каком году произошли описываемые события.** «И сошлись оба войска, и было на Калке сражение великое, и победили… татары половцев, и князей русских, и пала русская сила…»

1) 969 г. 2) 1223 г. 3) 1237 г. 4) 1380 г.

**5. Какое событие произошло позже всех других?**

1) Куликовская битва 3) «стояние» на р. Угре

2) взятие войском Батыя Рязани 4) сражение на р. Вожже

**6. Главными соперниками московских князей в борьбе за ярлык на великое княжение в XIV в. Были правители:**

1) Твери 2) Рязани 3) Новгорода Великого 4) Переяславля

**7. Кто из названных лиц были современниками?**

1) Ярослав Мудрый и Иван Калита

2) Дмитрий Донской и Сергий Радонежский

3) Александр Невский и летописец Нестор

4) Иван Грозный и хан Батый

**8. О каком событии повествует произведение древнерусской литературы «Задонщина»?**

1) Ледовом побоище 3) «стоянии» на Угре

2) Куликовской битве 4) взятии Батыем Рязани

**9. Одна из причин выдвижения Москвы в качестве центра собирания русских земель в XIV в. заключалась**

1) в передаче с конца XIII в. ярлыка на великое княжение московским князьям

2) в независимости Московского княжества от Золотой Орды

3) в отсутствии других претендентов на главенство в Северо-Восточной Руси

4) в использовании московскими князьями всех средств для расширения своей территории и влияния

**10. Что из названного было одним из непосредственных следствий победы русского войска на Куликовом поле?**

1) установлению независимости Руси от Золотой Орды

2) усиление позиций московского князя

3) присоединение к Москве Казанского ханства

4) распад Золотой Орды

**11. "…Много потрудившись за землю Русскую, за Новгород и за Псков, за все великое княжение, отдавая живот свой и за православную веру", – так писал летописец о князе**

1) Александре Невском 3) Владимире Мономахе

2) Андрее Боголюбском 4) Данииле Галицком

**12. К причинам возвышения в XIV в. Московского княжества относится**

1) выгодное географическое положение

2) союз Москвы с Великим Новгородом

3) союз московских князей с половецкими ханами

4) союз московских и тверских князей против Орды

**13. В результате Куликовской битвы**

1) была уничтожена Золотая Орда

2) был положен конец зависимости Руси от Орды

3) Русь окончательно попала в зависимость от Орды

4) возросла роль Москвы как центра объединения русских земель

**14. Прочтите отрывок из произведения древнерусской литературы и ответьте на вопрос.**"Почернела земля под копытами. Могучие полки сошлись вместе и потоптали холмы и луга, и замутили реки, потоки и озера. Русь великая одолела рать татарскую на поле Куликовом, у речки Непрядвы".Как называется это произведение?

1) "Задонщина" 3) "Русская правда"

2) "Слово о полку Игореве" 4) "Повесть временных лет

**15. Исход борьбы между Москвой и Тверью за общерусское первенство решился в пользу Москвы, так как:**

1) Московское княжество было освобождено от уплаты дани Золотой Орде

2) Тверь была ослаблена борьбой с Великим княжеством Литовским

3) территория Московского княжества в отличие от Тверского была хорошо защищена от нападений

4) московские князья оказались более ловкими и дальновидными политиками

**16. Установление зависимости Руси от Орды привело к тому, что**:

1) к Орде отошли земли Галицко-Волынского княжества

2) прекратились все карательные походы монголо-татар на Русь

3) в русских землях была установлена система баскачества

4) к Золотой Орде отошли земли Великого Новгорода

**17. Русь попала в зависимость от Золотой Орды в результате**

1) похода хана Мамая 3) нашествия хана Батыя

2) походов Чингисхана 4) набегов половцев

**18. Прочтите отрывок из сочинения историка Н. К. Костомарова и ответьте на вопрос**. "Тохтамыш намеревался сделать такой быстрый набег, чтобы застать Москву врасплох. Он принял в соображение оплошность русских, слишком возгордившихся своими победами. Внезапность нашествия произвела такое впечатление, что князья, воеводы и бояре совсем потеряли голову." За каким событием непосредственно последовали взятие и разгром Москвы ханом Тохтамышем?

1) за Ливонской войной 3) за Куликовской битвой

2) за стоянием на р.Угре 4) за сражением на р. Калке

**19.** **Поход Ивана III на Великий Новгород в 1478 г. завершился**

1) разгромом московского войска

2) заключением союза между Иваном III и Новгородской республикой

3) присоединением Новгорода к Москве

4) изгнанием из Новгорода отрядов шведских интервентов

**20.Что из названного было следствием события, вошедшего в историю как «Стояние на Угре» (1480 г.)?**

1) установление независимости Русского государства от Орды

2) присоединение к Москве Тверского княжества

3) вторжение в русские земли польско-литовских войск

4) разорение ордынским войском Рязани

**21. Аристотель Фиораванти, Алевиз Новый – это**

1) военные специалисты, приглашённые на службу Иваном Третьим

2) зодчие, строившие соборы Московского Кремля

3) руководители отрядов интервентов в годы Смуты

4) путешественники, оставившие записки о Московском государстве

**22. Прочтите отрывок из работы современного историка и укажите имя князя, о котором говорится в отрывке.**

«Он был первым среди русских князей XIV века, кто открыто стал на службу хану, взяв на себя не только сбор денег с покорённого русского населения, но и осуществление карательных мер против него в случае антиордынских восстаний, как это было в Твери в 1327 г. …В результате князь стал великим князем Владимирским, сумел превратить Московское княжество в одно из самых богаты на Руси».

**23. Прочтите отрывок из «Жития Сергия Радонежского» и укажите, о каком сражении идёт речь.**

«Известно стало, что Божиим попущением за грехи наши ордынский князь Мамай собрал силу великую… и идёт на русскую землю; и были все люди страхом великим охвачены. Князем же великим… был тогда прославленный и непобедимый великий Дмитрий. Он пришёл к святому Сергию, потому что великую веру имел в старца, и спросил его, прикажет ли святой ему против безбожных выступить… Святой же, когда услышал об этом от великого князя, благословил его, молитвой вооружил… …началось сражение, и многие пали, но помог Бог великому победоносному Дмитрию, и побеждены были … татары, и полному разгрому подверглись…».

**24. Прочтите отрывок из жития и напишите название сражения, о котором говорится в отрывке.** «Когда же приблизились немцы, то поведали о них стражи. Князь же Александр приготовился к бою, и пошли они друг против друга, и покрылось озеро… множеством тех и других воинов… И была сеча жестокая, и стоял треск от ломающихся копий и звон от ударов мечей, и казалось, что двинулось замёрзшее озеро, и не было видно льда, ибо покрылось он кровью…

И так победил врагов помощью божьей, и обратились они в бегство… И возвратился князь Александр с победою славною, и было много пленных в войске его, и вели босыми подле коней тех, кто называет себя “божьими рыцарями”»

**26. Прочтите отрывок из сочинения Д.С. Лихачева и укажите, о каком правителе идет речь**. «За время своего княжения [он] в три с половиной раза расширил пределы Русского государства. Он при соединил к Москве Новгород (1478) и Тверь (1485) — две наиболее крупные русские области, еще не вошедшие в состав Московского государства... Наконец, после знаменитого «стояния» двух войск на Угре, без битвы, благодаря дальновидности и упорству своей политики, «перестоял» хана Ахмата...порвав тем самым последние остатки зависимости русских княжеств от Орды».

**27. Соотнесите произведения и их авторов:**

1 Феофан Грек а) «Троица»

2 Андрей Рублев б) «Распятие»

3 Дионисий в) «Богоматерь Донская»

28.

**Тест: Россия 13-15 вв.**

**Вариант 2**

**1. Сила монгольского войска заключалась, среди прочего, в наличии …**

а) многочисленной пехоты;

б) опытных и метких арбалетчиков;

в) конницы рыцарей, закованных в тяжелые доспехи;

г) многочисленной конницы и китайской осадной техники.

**2. Знаковая битва между русско-половецкими войсками и монголами состоялась на реке**

а) Липице; б) Шелони; в) Каяле; г) Калке.

**3. В 1237 г. поход на Русь предпринял …**

а) Чингисхан; б) Батый; в) Тохтамыш; г) Мамай.

**4. Причинами поражения Руси в борьбе с монголо-татарскими захватчиками нельзя назвать …**

а) численное превосходство монголо-татар;

б) феодальную раздробленность русских земель;

в) несогласованность в действиях русских князей;

г) немецко-шведскую агрессию в северные пределы страны.

**5. Выберите правильное утверждение:**

а) в результате монголо-татарского нашествия Русь была включена в состав Золотой Орды;

б) в результате монголо-татарского нашествия Русь попала в зависимость от Золотой Орды, выражавшуюся

в основном в уплате ордынским ханам дани;

в) в результате монголо-татарского нашествия Русь отстояла свою независимость;

г) в результате монголо-татарского нашествия коренным образом изменился характер социально-экономического развития русских земель.

**6. К последствиям монголо-татарского нашествия нельзя отнести …**

а) гибель значительной части населения страны;

б) замедление темпов развития ремесла и торговли;

в) окончательное перемещение политического центра русских земель из Киева во Владимир;

г) прекращение княжеских междоусобиц.

**7. В результате монгольского нашествия на Русь …**

1) большинство городов было сожжено;

2) запустели пахотные земли;

3) был установлен военно-политический союз с Ордой;

4) погибли большинство князей и воевод;

5) большинство земель не пострадало.

Варианты ответа:

а) 1, 2, 4; б) 2, 3, 5; в) 3, 4, 5; г) 1, 4, 5.

**8. Грамота, разрешавшая князьям править и собирать налоги в своей земле, дававшаяся ордынскими ханами:**

а) иго; б) выход; в) ярлык; г) басма.

**9. Ордынские чиновники, которые следили за сбором дани:**

а) бусурманы; б) беки; в) баскаки; г) эмиры.

**10. В XIV в. западные русские земли, а также Киевское и Черниговское княжества перешли под власть:**

а) Золотой Орды; б) Венгрии;

в) Польши; г) Литвы.

**11. Родоначальником Московского княжеского дома стал младший сын Александра Невского:**

а) Даниил; б) Юрий; в) Ярослав; г) Михаил.

**12. Московский князь, первым принявший титул «Государь всея Руси»:**

а) Дмитрий Донской; б) Василий Темный; в) Иван III; г) Иван IV.

**13. Современниками были …**

а) Юрий Долгорукий и Даниил Галицкий;

б) Александр Невский и Чингисхан;

в) Иван Калита и Тохтамыш;

г) Дмитрий Донской и Мамай.

**14. В княжение Дмитрия Донского …**

а) были одержаны первые крупные победы над монголо-татарами на реке Воже и Куликовом поле;

б) было ликвидировано монголо-татарское иго;

в) завершился процесс образования Российского централизованного государства;

г) была одержана победа над монголо-татарами на реке Угре.

**15. Время перехода крестьян от одного владельца к другому, согласно Судебнику 1497 г., носило название**

А) Юрьева дня б) заповедных лет в) урочных лет г) отходничества

**16. «…Много потрудившись за землю Русскую, за Новгород и за Псков, за все великое княжение, отдавая живот свой и за православную веру», – так писал летописец о князе**

1) Андрее Боголюбском 2) Данииле Галицком

3) Александре Невском 4) Владимире Мономахе.

**17. Прочтите отрывок из сочинения историка и напишите имя князя, о котором идет речь.**

«Он заложил основы могущества Москвы своей дальновидной и осторожной политикой. Став великим князем Владимирским в 1328 году, он, по словам летописцев, даровал русским землям «великую тишину». Прекратились ордынские набеги, затихли княжеские усобицы…»

**18. Какие ТРИ из перечисленных черт характеризуют развитие Руси в XIV- первой половине XV в?**

1. Превращение Москвы в центр собирания русских земель
2. Правление князей Симеона Гордого и Василия Тёмного
3. Окончательное свержение ордынского ига
4. Прекращение каменного строительства
5. Расширение пахотных земель
6. Издание нового «Судебника».

**19. Расположите в хронологической последовательности следующие события.**

А) стояние на р. Угре Б) поход Тохтамыша на Москву

В) образование Золотой Орды Г) битва на р. Вожа

**20. Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях XIII в. и назовите князя, о котором идет речь.**

«Не обнаружив шведов у Ладоги, [князь] двинулся на запад, к устью Невы, усилив свое войско отрядом ладожан. Получив… уточняющие данные о расположении шведского лагеря, сумев не обнаружить себя, [князь] нанес по лагерю неожиданный удар. Был воскресный день 15 июля, сравнительно рано – половина девятого утра по современному часосчислению, когда на ничего не подозревавших шведов обрушились русские полки. Часть их бросилась на корабли, стоявшие у левого берега Невы, другая старалась переправиться на левый берег р. Ижоры. Предводитель шведского войска пытался оказать сопротивление, построив оставшихся в боевые порядки, но все было тщетно».

**21. Кто из названных князей являются московскими князьями:**

1.Александр Невский

2.Даниил Александрович

3.Михаил Ярославич

4.Василий II Тёмный

5.Владимир Святославич

6.Иван III

**22. Прочтите отрывок из сочинения современного историка и напишите прозвище князя, о котором идёт речь.**

«[Князь] представляется нам тонким политиком, устроителем опустевшей земли. Неважно, что понимать под его прозвищем...:щедрого ли раздавателя милостыни из сумки... или же обыкновенного скупердяя, собравшего в эту сумку, как настоящий скопидом по мелочам, денежные богатства. Для потомков он остался князем, любившим правду, избавившим население от татарских грабежей и погромов».

**23.Прочтите отрывок из исторического источника и напишите название платы крестьянина помещику:**

«А крестьянам уходить из волости, из села в село, один срок в году, за неделю до и неделю после Юрьева дня. Дворы пожилые платят в полях за двор рубль, а в лесах полтина. А который крестьянин поживёт за кем год да пойдёт прочь, и он платит четверть двора, ва два года поживёт… полдвора платит…»

**24. Какие три из перечисленных ниже сражений произошли в XIII веке?**

1) Куликовская битва

2) Невская битва

3) Ледовое побоище

4) Полтавская битва

5) битва на реке Воже

6) битва на реке Калке

25.Каким историческим событиям соответствуют даты:

1, 1380год\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.1480год\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-\_

3.1223год\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.1242год\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1941 год**

22 июня – Вероломное нападение фашистской Германии на СССР.

22 июня – конец июля – Героическая оборона Брестской крепости.

23 июня – Создание Ставки Верховного Главнокомандования.

30 июня – Создание Государственного Комитета Обороны.

3 июля – Выступление по радио И.В. Сталина с обращением к советскому народу.

10 июля – 10 октября – Смоленское сражение.

10 июля - 13 января 1944 года – Героическая оборона Ленинграда.

5 августа – 18 августа – Героическая оборона Одессы.

30 октября – 4 июля 1942 года – Героическая оборона Севастополя.

5 декабря – Начало контрнаступления Красной Армии под Москвой.

**1942 год**

30 мая – Создание Центрального Штаба партизанского движения.

17 июля – 2 февраля 1943 года – Битва под Сталинградом.

19 ноября – начало контрнаступления Красной Армии под Сталинградом.

23 ноября – Окружение 330 тысячной группировки немецко-фашистских войск под Сталинградом.

**1943 год**

8 марта – Первый бой 1-го чехословацкого батальона под Харьковом у деревни Соколово.

5 июля – 23 августа – Битва под Курском.

12 июля – Встречное танковое сражение под Прохоровкой.

3 августа – 4 ноября – «Рельсовая война» советских партизан.

6 ноября – Освобождение столицы Украины Киева.

28 ноября – 1 декабря – Тегеранская конференция руководителей антифашистской коалиции.

**1944 год**

27 января – Освобождение Ленинграда от вражеской блокады.

26 марта – Войска 1-го Украинского фронта вышли на Государственную границу СССР.

9 мая - освобождение Севастополя.

6 июня – Открытие второго фронта в Европе.

23 июня – 29 августа – Освобождение Белоруссии.

3 июля – Освобождение столицы Белоруссии Минска.

13 июля – Освобождение столицы Литвы Вильнюса.

18 августа – В Бухенвальде убит вождь немецких коммунистов Эрнст Тельман.

24 августа – Освобождение столицы Молдавии Кишенева.

22 сентября – Освобождение столицы Эстонии Таллина.

13 октября – Освобождение столицы Латвии Риги.

20 октября – Освобождение столицы Югославии Белграда.

16 декабря 1944 г. = 28 января 1945 г. – наступление немецко-фашистских войск в Арденнах.

**1945 год**

17 января – Освобождение столицы Польши Варшавы.

4 – 11 февраля – Крымская конференция руководителей антифашисткой коалиции.

13 апреля – взятие столицы Австрии Вены.

16 апреля – 8 мая – Берлинская операция войск Красной Армии.

2 мая – капитуляция немецко-фашистских войск, окруженных в Берлине

8 мая – Подписание Акта о безоговорочной капитуляции Германии.

9 мая – День ПОБЕДЫ.

9 мая – Освобождение столицы Чехословакии Праги.

24 июня – Парад ПОБЕДЫ в Москве.

26 июня – Создание Организации Объединенных Наций.

9 августа – 2 сентября – Разгром империалистической Японии.

2 сентября – Подписание Акта о капитуляции Японии.

20 ноября 1945 года – 1 октября 1946 года – Нюрнбергский процесс над главными военными преступниками Германии.

**Этапы битвы за Днепр**

Битва за Днепр продолжалась с 26 августа по 23 декабря 1943 года и включала в себя несколько этапов и сражений:

* Первый этап. Черниговско-Полтавская операция. (26 августа – 30 сентября 1943);
* Второй этап. Нижнеднепровская операция (26 сентября — 20 декабря 1943).

Также к битве за Днепр можно отнести несколько отдельных операций, которые историки не относят к одному из этапов, но считают важной составляющей частью этого периода войны:

* Днепровская воздушно-десантная операция (сентябрь 1943);
* Киевская наступательная операция (1943) (3—13 ноября 1943);
* Киевская оборонительная операция (13 ноября — 23 декабря 1943).

**Ход битвы за Днепр**

На первом этапе советской армии удалось освободить Донбасс, Левобережную Украины и форсировать Днепр, овладев рядом плацдармов на правом берегу реки. В битве за Днепр участвовали войска Центрального, Воронежского и Степного фронтов.

Первыми в сражение вступили войска Центрального фронта, которые сумели прорвать немецкую оборону на южном участке Днепра. Уже к 31 августа советские войска сумели продвинуться вглубь немецкой обороны на 60 километров и в ширину на 100 километров. Этот прорыв дал советским войскам серьезное преимущество, которое только усилилось, когда к Центральному фронту присоединились Воронежский и Степной.

К началу сентября наступление советской армии развернулось практически по всей территории Левобережной Украины, что полностью лишило немцев возможности совершать крупные маневры и использовать резервные дивизии. Советская армия продолжала наступать и к концу сентября были захвачены уже 20 плацдармов на Днепре, что окончательно сломило планы Германии на длительную оборону своих укреплений на реке.

В октябре начался второй этап битвы, который заключался в том, чтобы удержать захваченные плацдармы и расширить их. Одновременно с этим советские войска продолжали наращивать свои силы, подтягивая к линии боев все новые и новые резервы. Основными операциями этого периода можно считать Нижнеднепровская и Киевскую. В ходе первой были освобождены Северная Таврия, был блокирован Крым, а также захвачен крупный плацдарм на территории от Черкасс до Запорожья. К сожалению, прорваться дальше не удалось, так как немцы оказывали ожесточенное сопротивление и как раз в этот период подтянули несколько резервных дивизий. Во время Киевской операции советские войска начали наступление на немецкие укрепления вокруг столицы Украины с севера, и уже к 6 ноября Киев был полностью освобожден от фашистов. Германия предприняла попытку отбить Киев, однако она не увенчалась успехом и немецкие войска вынуждены были покинуть эту территорию.

К концу битвы за Днепр советские войска смогли захватить практически все крупнейшие плацдармы, что давало им возможность контролировать всю территорию Днепра, что окончательно разрушило все планы немецкого командования на небольшую передышку перед крупным контрнаступлением.

**Итоги и значение битвы за Днепр**

Битва за Днепр стала одним из редких примеров столь масштабного и быстрого форсирования такой огромной территории, захваченной и хорошо охраняемой противником. Даже немецкое командование вынуждено было признать, сто советская армия в этой операции показала свои наилучшие качества и огромное мужество.

Освобождение Днепра, Киева и Украины в целом имело огромное политическое и моральное значение для Советского Союза. Во-первых, удалось вернуть захваченные ранее территории со всеми их ресурсами, во-вторых, Украина давала Советскому Союзу выход к границам Румынии и Польши, и в дальнейшем самой Германии.

**Информационная война: определения и базовые понятия**

Сегодняшние технологии позволяет достаточно легко создавать фальшивую информацию или фальсифицировать существующую информацию

Информационная практика все еще не имеет однозначных определений и моделей, позволяющих специалистам данной сферы говорить на одном языке. Это отражает как сложный характер данного феномена, так и отставание инструментария социальных наук. На тему информационных операций написаны десятки томов, но и по сегодня не только разные ученые или практики, но и разные ведомства видят и трактуют эту область по-разному и под разными именами.

Можно выделить ряд этапов, которые проходит теория информационной войны, отталкиваясь от нулевой точки — в 1976 г. советник по науке министерства обороны и Белого дома [**Томас Рона**](http://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_P._Rona) впервые [**заговорил**](http://www.dod.mil/pubs/foi/homeland_defense/missile_defense_agency/09-F-0070WeaponSystems_and_Information_War.pdf) об информационной войне (он родился, кстати, в Будапеште). В своем тексте он останавливается на таком аспекте как важность информационных потоков для действий противника, анализируя внутренние и внешние информационные потоки.

**

Рона акцентирует впервые все те аспекты, которые сегодня легли в основу информационной войны: увеличение объема собственной информации, затруднение для противника доступа к правдивой информации, размещение в информационных потоках противника кажущейся достоверной, но фальшивой информации.

Воздействие на информационные потоки противника может привести, по его мнению, к таким результатам:

* противник поймет неадекватность своих знаний, а благодаря этой неопределенности воздержится от агрессивных действий,
* понимая свое незнание, противник распределит свои ресурсы, чтобы закрыть все возможные выборы другой стороны, тем самым буду ослаблены шансы на победу.

По сути эта работа на двадцать лет опередила свое время. Затем развитие информационного пространства заставило вновь вернуться к этой проблематике. В качестве этапов развития теории информационных войн можно выделить следующие:

* **первый** **этап**: начало девяностых —  группа ученых Авиауниверситета ВВС США, изучая войны будущего, сформулировала требования к такой войне, подчеркивая, что самым слабым местом на поле боя останется мозг солдата;
* **второй** **этап:** конец девяностых — можно считать, что он полностью «сделан» Дж. Аркиллой, который первый фундаментально осветил проблемы информационной стратегии, кибервойны и сетевой войны, а также войны информационной;
* **третий** **этап**: нулевые годы — это существенная активность практиков-военных, которые помимо информационных операций уже стали заниматься и операциями влияния, оказавшись в горниле войн последнего десятилетия (см., например, Influence warfare. How terrorists and governments fight to shape perceptions in a war of ideas. Ed. by J.J.F. Forest. — Westport — London, 2009; Ideas as weapons. Influence and perception in modern warfare. — Ed. by G.J. David Jr, T.R. McKeldin III. — Washington, 2009);
* **четвертый** **этап**: наше время, которое ждет еще своих теорий и теоретиков, поскольку прошлые теоретики уже постарели и не генерируют новых идей.

Интересно, что в этой периодизации имеет место постоянная смена теоретиков на практиков, а потом снова этот цикл повторяется, поскольку накопленный новый опыт требует осмысления.

Среди ученых первого периода можно отметить подходы Дж. Стейна и Р. Шафрански. Дж. Стейн в своей статье 1995 г. «[**Информационная война**](http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/apj/apj95/spr95_files/stein.htm)» говорит об информационной войне как о достижении национальных целей с помощью информации. Он также подчеркивает, что информационная война в своей базе касается идей и эпистемологии, поскольку она занимается областью того, как люди думают и как принимают решения. Как видим еще тогда двадцать лет назад была четко определена область принятия решений как область интересов военных. Отсюда понятной становится переход к определению целей информационной войны. Это человеческий разум, особенно тех, кто принимает ключевые решения.

Дж. Стейн, обсуждая вопросы революции в военном деле,  [**говорит**](http://www.infopeace.org/vy2k/stein.cfm), что многие новые технологии случайно получают военное применение, хотя и иллюстрирует это противоположным примером: «Интернет стал результатом потребности в безопасной коммуникации. Потом он расширился до университетов, некоторых университетов. А потом он расширился до каждого. Никто не контролирует интернет сегодня». Кстати, в это время он возглавлял департамент исследований будущих конфликтов в рамках Колледжа авиавойн ВВС США.

Р. Шафрански в 1994  г. подчеркивает важность ментального измерения и высших ценностей (Szafranski R. Neocortical warfare? The acme of skill // In Athena's camp. Ed. By J. Arquilla, D. Ronfeldt. — Santa Monica, 1997). Объектом войны он считает принуждение оппонента подчиниться нашей воле. Поэтому он приходит к следующему выводу: «Знание ценностей противника и использование его репрезентативной системы позволяет нам соотносить ценности, общаться с мозгами противника на вербальном и невербальном языке врага».

Как видим, эти первые наработки ориентировались на человеческое измерение информационной войны, поскольку это являлось главным способом войти в систему принятия решений. Затем знамя было понято технической ориентацией, и главным стал не контент, а вхождение в защищенные информационные потоки. Сегодня вновь происходит возврат к человеческому измерению, только на порядок выше — на уровне знаний и ценностей. При этом каждый последующий этап не отменяет предыдущий, а расширяет его возможности.

Можно выстроить такой вариант переходов в развитии теории информационных войн, в котором меняется акцент с человеческого на техническое, а потом снова на человеческое измерение.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип измерения** | **Основная цель** | **Основной инструментарий** |
| **Человеческое** | Мозг | Контент в виде информации |
| **Техническое** | Электронные системы | Вторжение в чужие системы |
| **Человеческое** | Разум | Ценности, Знания |

**Д.** **Деннинг**, работая в Джорджтаунском университете и у военных, в своей книге 1999 г., будучи профессором компьютерных наук, направила свои усилия в техническую составляющую и трактует информационную войну как направленную на информационные ресурсы (*Denning D.E. Information warfare and security. — Reading etc., 1999, p. 21*). Близко к этому и определение **М.** **Либики** об информационной войне как атаке информации на информацию (*Libicki M. Conquest in cyberspace. National security and information warfare. — Cambridge, 2007*). Кстати, отсюда понятной является американская военная трактовка любой физической атаки как информационной, если она мешает выполнять информационные функции, например, разрушение телефонной станции или телевизионной башни.

Д. Деннинг также подчеркивает, что сегодняшние технологии позволяют достаточно легко создавать фальшивую информацию или фальсифицировать существующую информацию. Однотипно Либики посвящает отдельный параграф введению информации в систему принятия решений противника. Этот процесс ограничивает то, что форматированные факты не могут сильно отличаться от фактов, которые известны каждому.

Д. Деннинг четко делит в своей книге «Информационная война и безопасность» наступательную информационную войну и оборонительную (защитную). В свою очередь М. Либики, который с 1998 г. работает в корпорации РЕНД, в своей книге «Завоевание в киберпространстве» выделяет два типа структур: «площади», которые не боятся чужих интервенций, и «замки», которые защищаются от чужих интервенций.

Замок выстраивает множество фильтров, которые затрудняют попадание информации вовнутрь. Площадь имеет множество путей, поэтому атакующий будет стараться разместить свой шум в рамках того пути, чтобы помешать принятию решений. Всю информацию, которая не имеет отношения к принятию решений, Либики трактует как развлекательную.

Либики подчеркивает необходимость изучения нарративов, поскольку сквозь них трактуются новости. «Каждая культура любит свои избранные нарративы», — пишет он (*Libicki M. Conquest in cyberspace. National security and information warfare. — Cambridge, 2007, с. 216*). И это понятно, поскольку нарратив очень четко ориентируется на своих и чужих.

В одной из первых книг по информационным войнам, изданной в 1995 г. М. Либики подчеркивал, что сочетание информационной войны и экономической ведут к порождению двух типов инструментария (*Libicki M. What is information warfare? — Washington, 1995*): информационной блокады и информационного империализма. Информационную блокаду он связывает с таким развитием обществ, когда потоки информации будут для них столь же важны, как и потоки товаров. И тогда может возникать ситуация блокирования страны от такого потока. Информационный империализм он выводит из понятия экономического империализма. Торговые войны призваны защищать своего производителя. Корпорации защищают свои умения и знания, затрудняя их получение для других стран.

Кстати, уже сегодня военные заговорили о ведении финансовых войн, обсуждая проблемы разрешения конфликта другими способами (*Katz D.J. Waging financial wars. — Parameters. — Winter 2013 — 2014. — Vol. 43. — N 4; Zarate J. The coming financial wars — Parameters. — Winter 2013 — 2014. — Vol. 43. — N 4*). Как цель финансовой войны рассматривается «разоружение» оппонента, заставив его выбирать между «маслом» и «пушками».  Когда в 1956 г. СССР вошел в Венгрию, а Англия и Франция захватили Суэц, то США требовали, чтобы его союзники покинули Суэц, что дало бы им возможность сосредоточиться на Венгрии. Британия и Франция не хотели уходить. Тогда президент Эйзенхауэр применил элементы финансовой войны, нанеся следующие три удара:

* заблокировал предоставление Британии Международным валютным фондом стендбай кредита в 561 миллион долларов,
* заблокировал кредит в 600 миллионов долларов Британии от американского Экспорт-импорт банка,
* угрожал сбросить находящиеся в Америке британские бонды в фунтах, что привело бы к падению фунта.

Кстати, можно вспомнить, что и Советский Союз подтолкнули к перестройке именно экономической (финансовой) войной, когда: а) договорились с Саудовской Аравией о снижении цены на нефть, б) когда перестали давать кредиты, а когда давали, связывали их с определенными политическим уступками.

Можно признать это и организационно-экономической войной, поскольку к власти в экономическом блоке пришли «люди ниоткуда», не имевшего соответствующего опыта. Н. Рыжков, бывший премьером СССР, так [**охарактеризовал**](http://www.odnako.org/blogs/nikolay-rizhkov-i-gorbachevu-i-elcinu-vlast-bila-protivopokazana/) этих своих «коллег»: «Тогда пришли люди, которые абсолютно не понимали и не знали страну. Гайдар работал в журнале "Коммунист", в газете "Правда". Нечаев работал в каком-то институте или в лаборатории, Чубайс, не знаю, где работал, еще Шохин, Авен... Шесть человек там было, и они не проходили никакую — ни заводскую, ни государственную, ни территориальную работу в республиках или областях! И здесь в Москве они не занимали государственных постов. То есть они были абсолютно далеки от реальной экономики. Да, они начитались книг, а американцы приезжали сюда, десятки каких-то людей ходили в джинсах и командовали, мол, делай так и так, ввели ваучеры и прочую чепуху. Эти люди, младореформаторы, не имели права всем эти заниматься».

Автор новой книги о финансовых войнах прямо [**заявляет**](http://www.nytimes.com/2013/09/01/business/in-treasurys-war-missiles-for-a-financial-battlefield.html?_r=1&): «Геополитика сегодня является игрой, где лучше всего работают финансовое и коммерческое оружие. Новая геоэкономическая игра может быть более эффективной и утонченной, чем прошлые геополитические схватки, но она не становится от этого менее безжалостной и разрушительной».

Война в Персидском заливе 1991 г. [**признается**](http://www.tabletmag.com/jewish-news-and-politics/46670/mind-games) первым четким вариантом  информационной войны, именно технического типа. Чем более сильно мы становимся зависимыми от информационной составляющей, перекладывая на компьютеры ту работу, что раньше делали люди, тем большую опасность для нас представляют технические информационные атаки. **Р.** **Кларк**, работавший в Белом доме при четырех американских президентах, видит независимой от кибератак только Северную Корею, поскольку она не является столь компьютеризированной, как остальные страны (Clarke R.A. Cyber war. The next threat to national security and what to do about it. — New York, 2010).

Сегодня начинается новый этап концептуального пересмотра понимания и киберпространства, и кибератак. Киберпространство трактуется как уникальное, поскольку оно создано человеком, соответственно, параметры его могут быстро меняться, чего не происходит с «горами» и «морями» в физическом пространстве (*Bryant W.D. Cyberspace superiority. A conceptual model. — Air & Space Power Journal. — 2013. — November — December; Butler S.C. Refocusing cyberwarfare thought  Air & Space Power Journal. — 2013. — January — Februaty*). Киберпространство может быть повторено и может быть восстановлено. Контроль киберпространства не принесет победы, как это имеет место с контролем суши. Еще одной особенностью является скорость, с которой там ведутся операции.

[**Дж. Аркилла**](http://en.wikipedia.org/wiki/John_Arquilla), который во многом сформировал американские представления об информационной войне, исходно начинал с создания американской информационной стратегии (*Arquilla J., Ronfeldt D. The emergence of noopolitik. Toward an American information strategy. — Santa Monica, 1999*). Он [**анализирует**](http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/09/03/the_syrian_abyss_nietzsche) войну в Сирии как хаотическую. Изучение иррегулярной войны в США является распространенной формой анализа (см., например, [**статью М. Бута**](http://polismi.ru/army/istoriya-ratnogo-dela/2-evolyutsiya-irregulyarnoj-vojny.html)). В последнее время Аркилла ушел от работ в сфере информационных войн, поскольку занялся именно иррегулярной войной (*Arquilla J. Insurgents, raiders, and bandits. How masters of irregular warfare have shaped our world. — Chicago, 2011*).

Современный конфликт Аркилла рассматривает как расположенный между двумя полюсами: кибервойна и сетевая война (*Arquilla J., Ronfeldt D. The advent of netwar. — Santa Monica, 2003*). Кибервойна — это конфликты высокой и средней интенсивности, а сетевая война — конфликты низкой интенсивности и операции, отличные от войны. В последней не применяются иерархические формы организации, стратегии и коммуникации. Сетевая война полностью меняет суть угроз, роли и миссии.

Термин «информационная война» является для него слишком широким в попытке охватить все, с другой стороны, он слишком узок, поскольку в первую очередь отсылает к узким техническим вопросам уязвимости и безопасности киберпространства.

Аркилла — сторонник более активных действий в киберпространстве. Например, он [**предложил**](http://www.wired.com/techbiz/people/magazine/17-10/ff_smartlist_arquilla) три возможных сценария таких упреждающих действий:

* **разрядка** **в** **Южной** **Азии**: если Пакистан и Индия сосредоточат армии на границе, следует использовать воздействие на центры управления двух сторон, прежде чем эти имеющие ядерное оружие армии вступят в войну;
* **распад** **Аль** **Каиды**: если разведка сообщит, что готовится новое 11 сентября, следует продемонстрировать боевикам, что они находятся под наблюдением, что они не находятся в безопасности в сети;
* **сдерживание** **России**: если Россия готовит войска к нападению на соседей, то следует разорвать военные коммуникации, что приведет к  отсрочке начала военных действий, а это может быть использовано для дипломатических переговоров.

Аркилла [**считает**](http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/08/12/last_war_standing_preemptive?page=full), что упреждающий удар является единственным способом, обеспечивающим безопасность Америке. Позитивом такой стратегии является для него ее малая затратность. Правда, можно вспомнить и неоднозначное отношение к этой концепции в мире.

Сейчас Аркилла [**возглавляет**](http://www.nps.edu/Academics/Centers/IOCenter/) Центр информационных операций в системе военно-морских сил США. Современную войну в отличие от «холодной» (cold)  он [**именует**](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/06/15/cool_war?page=full) «крутой» (cool). Она может вестись битами и байтами, позволяя тайно вмешиваться в любую точку земного шара. Такая война может быть полностью анонимной и совершенно недорогой.

Аркилла также [**призывает**](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/12/24/can_there_be_war_without_hate?wp_login_redirect=0) к определенной порядочности, человечности в ведении войны. Проявление человеческих отношений даже в вооруженном конфликте, как показывают приводимые им примеры реальной практики, дает в результате позитивные результаты.

Аркилла видит проблему в столкновении сетей и иерархий, которую формулирует в виде следующих характеристик (*Arquilla J., Ronfeldt D. The advent of netwar (revisited) // Networks and netwars. Ed. by Arquilla, D. Ronfeldt. — Santa Monica, 2001, p. 15*):

* иерархиям сложно бороться с сетями,
* для борьбы с сетями также нужны сети,
* тот, кто первым освоит хорошо сетевую форму, получит неоспоримые преимущества.

В случае движения сапатистов, которое имело место в Мексике, правительству не удалось их просто уничтожить, поскольку они получили связь с международными неправительственными структурами. Тем самым сетевая структура сапатистов стала глобальной, а не локальной. Аркилла подчеркивает, что международные сети, которые борются за права человека, меняют информационную среду для государств-акторов (*Ronfeldt D., Arquilla J. a.o. The Zapatista social netwar in Mexico. — Santa Monica, 1998, р. 20*).

Аркилла разделил информацию на два типа: процессную и структурную (*Arquilla J., Ronfeldt D. Looking ahead: preparing for information-age conflict // In Athena's camp. Ed. By J. Arquilla, D. Ronfeldt. — Santa Monica, 1997*). Привычная нам процессная занята передачей сообщений. Структурный подход к информации, отражающий ядерный характер информации, которая лежит в основе любой структуры, акцентирует ценности, цели и принципы. Это проблемы идентичности, значения и цели вне зависимости от того, имеет ли место передача информации. Речь идет о знаниях (knowledge), а не о фактах (data), поскольку фактаж не определяет суть структуры.

Еще в монографии 1999 года издания по ноополитике, посвященной американской информационной стратегии, Аркилла призывал смотреть как в сторону информационного структурирования, так и информационной обработки. При этом он выделял три информационных пространства: киберпространство, инфосферу и ноосферу.

Ровно двадцать лет назад Аркилла предсказал и приход кибервойны (*Arquilla J., Ronfeldt D. Cyberwar is coming! — Santa Monica, 1993*). Сегодня в качестве ее примера он [**приводит**](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/02/27/cyberwar_is_already_upon_us?hidecomments=yes) российско-грузинскую войну 2008 года. Тогда движение танков было облегчено кибератаками на военное управление Тбилиси. В этом Аркилла видит повтор ситуации с возникшим 75 лет  пониманием роли авиабомбардировок во время испанской гражданской войны.

Интересно, что по завершении холодной войны у Аркиллы возникает требование пересмотреть стратегию открытости, которая принесла Западу победу в холодной войне (*Arquilla J., Ronfeldt D. Information, power, and grand strategy: in Athena's camp — section 2 // In Athena's camp. Ed. By J. Arquilla, D. Ronfeldt. — Santa Monica, 1997*). И хотя он сам занимается проблемой открытия закрытых обществ, делая это по отношению к Кубе, с точки зрения США ему представляется необходимость «закрытия», например, распространения новых технологий.

Тематика его исследований достаточно разнообразна. Это и трансформация американской армии (*Arquilla J. Worst enemy. The reluctant transformation of the American military. — Chicago, 2008), это и изучение опыта иррегулярной войны (Arquilla J. Insurgents, raiders, and bandits. How masters of irregular warfare have shaped our world. — Chicago, 2011*). В первой книге есть также глава об операциях влияния, а в последней, где он изучает повстанческий опыт, отдельные главы посвящены Денису Давыдову и Аслану Масхадову.

В целом следует признать, что за более чем двадцать лет развития информационной сферы уровень войны знаний, заданный в работах прошлого (например, в [**этой**](http://csat.au.af.mil/2025/volume1/vol1ch01.pdf)), так и не был достигнут. Но поскольку тогда описывали далекую войну 2025 года, есть еще время достичь намеченных целей. Причем тогда говорили даже не о войне знаний (knowledge warfare), а о войне мудрости (wisdom warfare), то есть предполагался выход на еще более высокий уровень, тот, который у Аркиллы (а задолго до него у Вернадского) именуется ноосферой. То есть это уже даже не информационная, а «ноовойна». Вероятным прообразом ее можно считать холодную войну, поскольку перестройка, ставшая ее результатом, заменила советскую картину мира на альтернативную. Так что и ноовойна уже была представлена на нашей территории. И это то, о чем мы говорим, не как о войне информационной, а о смысловой.

Как следствие, возрастает роль социальных наук. Причем некоторые ученые дают уже такую дифференциацию (*Frank A.B. Pre-conflict management tools: winning the peace. — Washington, 2005*): если вторая мировая война была выиграна при помощи естественных наук, то третья (холодная) — при помощи наук социальных. Тем более, что сегодня осуществляется переход к еще одному инструментарию — операциям влияния (*Vandomme R. From intelligence to influence: the role of information operations. — Toronto, 2010*). А они уже полностью находятся в сфере социальных наук.

При этом исследователи согласны, что на сегодня нет единого академического подхода к проблеме информационных войн (*Armistead L. Information operations matters. Best practices. — Dulles, 2010*). Получается, что расширение практики пока не привело к такому же росту теории. Будущее, вероятно, лежит в сочетании усилий академических работников и военных. Например, интересные новые результаты можно увидеть в британском Институте бихейвиористской динамики (сайт — [www.bdinstitute.org](http://www.bdinstitute.org/)), который тесно работает с военными.

Британские ученые заложили в свои исследования другую базу: направленность не на изменение отношений, а на изменение поведения. Они подчеркивают то, что изменив отношения, вы необязательно придете к изменению поведения, поэтому целью должно быть именно изменение поведения.  Четкая собственная база позволяет [**анализировать**](http://www.da.mod.uk/publications/library/central-asian-series/20121214_Whyrandmissedthepoint_U_1202a.pdf/view) и критиковать информационные кампании других, в данном случае американцев (*Tatham S. U.S. governmental information operations and strategic communications: a discredited tool or user failure? Implications for future conflict. — Carlisle, 2013*). Но и сама их модель находится еще в стадии формирования (см. [**тут**](http://www.bdinstitute.org/wp-content/uploads/2012/10/LeeGaby.pdf) и [**тут**](http://www.bdinstitute.org/articles-publications/the-perfect-and-the-possible-seeking-a-frugal-model-of-behaviour-change-tom-wein/)). И это понятно, поскольку существует множество факторов воздействия.

Их базовой позицией стало выделение трех видов коммуникации: информационной, отношенческой и поведенческой. Последняя как раз и направлена на продвижение конкретного заранее заданного поведения. В качестве примера они приводят даже президентскую кампанию Обамы «Change» («Перемены»). В социальных медиа было запущено вирусное сообщение, которое призывало придти на ралли Обамы, поскольку это очень эмоционально захватывающее действие. Таким образом это стало интересным даже для тех, кто не является его сторонником или любит сидеть дома. И это изменило их поведение.

Информационная война стала сегодня в центре политики, экономики и военного дела. «Мирные» применения этого инструментария давно вышли за пределы его военного использования. Принятие решений существует во всех областях и в случае конкурентного столкновения начинается борьба за единственность одного решения и против решений альтернативных.